 Planeta Formación y Universidades

RUMBO A LA

ACREDITACIÓN

INSTITUCIONAL
DE ALTA CALIDAD

INCLUSIÓN  VIRTUALIDAD  INTERNACIONALIZACIÓN

Boletín informativo No. 2

Marzo 2023



"Para su más amplia difusión, esta obra y sus contenidos se distribuyen bajo licencia: Creative Commons Atribución/Reconocimiento-NoComercial-SinDerivados 4.0 Licencia Pública Internacional — CC BY-NC-ND 4.0"

Boletín No. 2

PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN CON FINES DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL

¿CÓMO PARTICIPA LA COMUNIDAD IBERO EN LA PONDERACIÓN DE FACTORES Y CARACTERÍSTICAS?

Este boletín tiene como propósito compartir a la comunidad educativa los avances logrados en la fase de implementación del Modelo de Autoevaluación Institucional – MAI.

El desarrollo de la autoevaluación inició con la ponderación de factores y características día 14 de febrero con la participación de 117 integrantes de la comunidad entre ellos: directivos (20), administrativos (18), docentes (26), estudiantes (34), egresados (19) a fin de consolidar la ruta que se describe a continuación:

*Ponderación de
factores y
características*

Febrero

*Evaluación de
aspectos en
características y
factores*

Marzo

*Elaboración de
juicios de
calidad*

Abril

*Plan de
mejoramiento*

Mayo

Fuente:
Subdirección de calidad y comité técnico de
autoevaluación 2023

La ponderación se implementó mediante la organización de tres grupos focales: uno general, destinado a la ponderación de factores, integrado por 12 líderes; el segundo, conformado por líderes y representantes de docentes, estudiantes, egresados e invitados; y un tercer grupo, orientado a sistematizar, reflexionar y consolidar en una herramienta de análisis cuantitativo la asignación de orden, importancia y prioridad a los aspectos que son objeto de evaluación en el MAI.

La ponderación de factores y características contó con una serie de actividades claves para favorecer tanto su organización metodológica como su despliegue operativo en una sesión de trabajo que duró cuatro horas en su desarrollo presencial y dos horas complementarias sincronizadas a través de la plataforma Teams. Este ejercicio de ponderación se hace de manera previa o como antesala a lo que será la evaluación de aspectos asociados a factores y características, sesión programada para el mes de marzo, a fin de identificar mediante un proceso sistemático y riguroso de qué manera la comunidad educativa determina la alta calidad en la institución, guiada por principios de participación, transparencia e inclusión. Las acciones más representativas para realizar la ponderación fueron:

1.

CONSOLIDACIÓN DE LA IDENTIDAD INSTITUCIONAL MEDIANTE UNA IMAGEN REPRESENTATIVA DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN Y SUS FASES



Esta imagen reúne tres rasgos identitarios de la IBERO, los cuales se han ido construyendo a lo largo de su trayectoria formativa, a saber:

A Inclusión, representada en estrategias de educación para la diversidad y en mecanismos de acceso y atención a poblaciones minoritarias en procesos de inclusión social; así como en la configuración de un conjunto de programas y planes de cualificación profesional y docente; en la misma línea, la IBERO ha participado en la medición del Índice de Inclusión para la Educación Superior – INES (2021 – 2022) aportando perspectivas de mejora; y además, la institución cuenta con una Coordinación de Intérpretes conformada por profesionales integrales que hacen posible la vinculación de personas Sordas a su comunidad educativa.

B La virtualidad en tanto mediación tecnológica, pedagógica y comunicativa ha favorecido un despliegue estratégico para hacer presencia en las regiones de Colombia, a través de una amplia gama de programas de pregrado, posgrado y de educación continua, favoreciendo así un crecimiento importante de la comunidad educativa con presencia nacional.

C Finalmente, el tercer rasgo identitario resalta la internacionalización integral, como un referente de ampliación de la visión de la IBERO y de su perspectiva global e intercultural. La internacionalización hace que la comunidad educativa deje de ser local y entre en diálogo y entendimiento con otras comunidades universitarias, de investigación y de interacción; es así como en alianza con Planeta Formación Universidades – PFU la IBERO está generando importantes procesos, estrategias y alternativas de relacionamiento e intercambio con amplias alternativas de movilidad para estudiantes, docentes y administrativos.

2. CONFORMACIÓN DE UN COMITÉ TÉCNICO DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL

Liderado por la Dra. Carolina Velandia e integrado por un equipo interdisciplinar. Estos profesionales cuentan con la experiencia, capacitación y las herramientas necesarias para dar soporte, orientación y desarrollo al Modelo de Autoevaluación Institucional. En lo referido a la ponderación, el comité ha sido el equipo encargado de movilizar a sus distintos actores en procura de un propósito común: la acreditación institucional; logrando con ello, una participación significativa de representantes claves de la comunidad, así como posibilitar un escenario de dialogo y encuentro académico, para determinar de qué manera la IBERO define prioridades para la evaluación de la alta calidad institucional.



Fuente: Comunicaciones, 2023

De izquierda a Derecha: Silvia Quintero; Carolina Velandia; Milena García; Lina Fierro; Sandra Peña; Keldary Pinilla; Nelson Vargas; Rodrigo Cuevas.

3. CONFORMACIÓN DE UNA COMISIÓN DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL

La cual es convocada mediante Directiva Rectoral expedida en el mes de diciembre del año anterior. La comisión se compone de un equipo de directivos y administrativos cuya finalidad es asumir el liderazgo por factores, de tal modo que se logre evidenciar:



- ✓ Participación, equidad y transparencia en la aplicación de la metodología del proceso de autoevaluación institucional con fines de acreditación.
- ✓ Gestión con las áreas y unidades correspondientes de los insumos necesarios para dar soporte tanto al proceso de autoevaluación como a la estructuración del informe y del correspondiente plan de mejora.
- ✓ Consolidación del modelo de autoevaluación institucional a partir de su implementación y retroalimentación según sus fases de desarrollo.
- ✓ Fomento del trabajo en equipo, el liderazgo conjunto y la gestión del cambio con fines del aseguramiento de la calidad institucional.

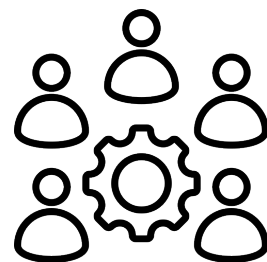


Fuente: Comunicaciones, 2023

De izquierda a Derecha: Angie Calcetero; Guillermo Usechi; Milena García; Andrés Villanueva; Martha Sánchez; Rommel Myers; Gloria Rodríguez; Carolina Velandia; Viviana Montenegro; Humberto José Silva; Sandra Galindo; María Adelaida Arenas; Paola Pedraza; Óscar Gómez; Paula Ruíz; Erika García; Ricardo Gómez Giraldo

4.

DESARROLLO DE LA PONDERACIÓN DE FACTORES Y CARACTERIZADA EN GRUPOS FOCALES



GRUPO FOCAL GENERAL – G1

Presidido por el rector y desarrollado por el Comité Técnico de Autoevaluación, contó con la participación de los líderes de factores. Se dio inicio con una contextualización general acorde con la identidad institucional, brindando pautas y criterios para ponderar los factores según niveles de importancia y luego se procedió a deliberar, presentando argumentos que justifican los pesos porcentuales asignados. De este ejercicio se dejó una memoria escrita, fotográfica y técnica la cual es integrada al informe final del proceso de Autoevaluación Institucional.



Fuente: Comunicaciones, 2023

De izquierda a Derecha: Carolina Velandia – Factor 3; Mercedes Rincón - Relatora; Carlos Enríquez – Factor 1; Martha Sánchez & Angie Calcetero - Factor 10; Nelson Vargas – Factor 2; Milena García – Factor 4; Oscar Gómez – Factor 5; Ricardo Gómez – Factor 1; Sandra Galindo – Líder Factores 9, 11, 12; Álvaro Acevedo – Asesor; Gloria Rodríguez – Factor 6; María Adelaida Arenas – Factor 2; Viviana Montenegro – Factor 11; Paola Pedraza – Factor 9; Erica García – Factor 12; Paula Ruíz – Factor 8.

GRUPO FOCAL CARACTERÍSTICAS – G2:

En total se realizaron doce (12) grupos focales para ponderar características, en cada caso presidido por un líder de factor y acompañado por distintos actores convocados previamente según criterios que fomentan y garantizan la diversidad; la inclusión de distintas modalidades y finalmente, el conocimiento y experiencia asociada al Proyecto Educativo Institucional (nivel de reconocimiento de la institución, experiencia, trayectoria etc.). Cada líder en su grupo focal realizó una contextualización de su factor precisando el relacionamiento con la

identidad institucional; las políticas que lo regulan; principales procesos, estrategias, actividades, logros entre otros temas que fueron tratados.

Al inicio Silvia Quintero líder de Planeación y de Calidad hizo la apertura a los grupos focales convocados para la ponderación de características, estableciendo pautas frente al significado de la ponderación y su diferenciación con la evaluación, así como la corresponsabilidad de todos los participantes de cara al proceso de Autoevaluación Institucional.



Posteriormente en cada grupo, se dieron diálogos, disertaciones y reflexiones en torno a los factores y sus características. Todo el ejercicio queda documentado en actas, fotografías y vídeos que sirven como evidencia al proceso. A continuación, se resaltan aspectos representativos de cada grupo.



GG2- FACTOR 1. IDENTIDAD INSTITUCIONAL

Orientado por el Rector Ricardo Gómez y el coordinador de intérpretes Carlos Enríquez, quienes hicieron partícipes a estudiantes, intérpretes, representante de comunicaciones y de virtualidad entre otros. La reflexión estuvo centrada en reconocer y resaltar esos aspectos que hacen distinta a la IBERO de otras instituciones en tanto identidad, misión y Proyecto Educativo Institucional. Se resalta la participación de las estudiantes de la comunidad Sorda Michelle Dayan Cristancho - Programa Psicología modalidad presencial y Yuly Santos Camargo – Lic. En Educación Especial.



GG2- FACTOR 2. GOBIERNO INSTITUCIONAL Y TRANSPARENCIA

Orientado por la secretaria general María Adelaida Arenas y el coordinador de planeación Nelson Camargo, contó con la participación de los representantes de cuerpos colegiados. La reflexión asociada a la ponderación de las características consideró la revisión de los estatutos orgánicos, los mecanismos de participación, los procesos de rendición de cuentas y las estrategias de relacionamiento con grupos de interés.



GG2- FACTOR 3. DESARROLLO, GESTIÓN Y SOSTENIBILIDAD

Orientado por la directora administrativa, financiera y de planeación Carolina Velandia, contó con la participación de directivos y administrativos que orientan la gestión en estas dimensiones y además apoyan procesos estratégicos de la institución. En la ponderación se consideraron los recursos con los que cuenta la IBERO, sus políticas de gestión, información y recursos educativos; los procesos sostenibles, comunicación y de apoyo tecnológico para favorecer el desarrollo del Proyecto Educativo Institucional.



GG2- FACTOR 4. MEJORAMIENTO CONTINUO Y AUTORREGULACIÓN

Liderado por Milena García coordinadora de registros calificados y procesos de autoevaluación, contó con la participación y representación de los líderes de aseguramiento de la calidad de las distintas facultades. La ponderación consideró desde el Sistema Interno de Aseguramiento de Calidad - SIAC su estructura y los procesos asociados; así como las políticas y mecanismos con los que cuenta la institución para el fomento de la calidad, la autorregulación y la mejora continua.



GG2- FACTOR 5. ESTRUCTURA Y PROCESOS ACADÉMICOS

Ejercicio liderado por el vicerrector académico Oscar Iván Gómez quien integró un grupo representativo de líderes académicos, entre ellos: representante de decanaturas; representante de direcciones de programa; coordinadores académicos y de práctica; docentes, entre otros. La reflexión asociada a la ponderación consideró las políticas académicas, los aspectos formativos, pedagógicos, de interacción y evaluación; generando especial énfasis en los resultados académicos y los mecanismos de medición que se proyectan para el 2023.



GG2- FACTOR 6. APORTES DE LA INVESTIGACIÓN, LA INNOVACIÓN, EL DESARROLLO TECNOLÓGICO Y LA CREACIÓN AL ENTORNO

Grupo focal liderado por Gloria Rodríguez directora de investigaciones (E), quien en conjunto con representantes de grupos de investigación; semilleros, investigadores y docentes establecieron un dialogo en torno a las políticas, estrategias, planes y programas asociados al fomento de la investigación formativa y, el impacto de la investigación, el desarrollo tecnológico, la innovación y la creación.



GG2- FACTOR 7. IMPACTO SOCIAL

Grupo focal liderado por Claudia Colmenares líder de proyección social y Sandra Peña subdirectora de calidad, generaron un diálogo con coordinadores (as) de prácticas, pasantías y de extensión de las distintas facultades en torno a la relación existente de la IBERO con el entorno y su impacto cultural y artístico.



GG2- FACTOR 8. VISIBILIDAD NACIONAL E INTERNACIONAL

Orientado por Paula Ruíz coordinadora de internacionalización y apoyada en docentes de distintas facultades, se logró ratificar los logros en tanto movilidades, alianzas, estrategias y proyecciones de la internacionalización del currículum y las funciones sustantivas; destacando para el caso, la inserción de la IBERO en contextos académicos nacionales e internacionales, así como el relacionamiento externo.



GG2- FACTOR 9. BIENESTAR INSTITUCIONAL

Orientado por Paola Pedraza directora de Bienestar institucional, se logró una participación de distintos actores de la comunidad a fin de valorar de manera integral las políticas, programas, estrategias, planes y demás acciones destinadas a gestionar el cambio y la mejora continua, expresada en mayor cobertura en servicios, atención oportuna a distintas poblaciones, nuevos proyectos etc....



GG2- FACTOR 10. COMUNIDAD DE PROFESORES

Orientado por Angie Calcetero directora de gestión humana y Martha Sánchez coordinadora de formación docente, quienes con un grupo de docentes representantes de distintos niveles y modalidades de formación, hicieron una disertación frente a la política, el estatuto, el reglamento profesoral y otros referentes normativos, y además, revisaron los mecanismos de selección, contratación, inducción, desarrollo y evaluación concernientes al factor, identificando para el caso sus potencialidades, mejoras y escenarios de prioridad.



GG2- FACTOR 11. COMUNIDAD DE ESTUDIANTES

Este grupo focal se realizó en modalidad mixta (virtual – presencial), liderado por Sandra Galindo Gerente de Experiencia y Viviana Montenegro coordinadora de permanencia, se resalta la participación de 34 estudiantes quienes estuvieron vinculados desde distintas regiones y cuyos aportes a la ponderación pusieron en consideración aspectos representativos como la existencia, aplicación y conocimiento del reglamento estudiantil; los mecanismos de admisión y permanencia junto con sus estrategias; así como el sistema de incentivos, estímulos y reconocimiento de la excelencia académica entre otros.

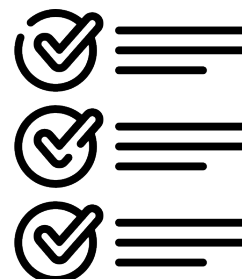


GG2- FACTOR 12. COMUNIDAD DE EGRESADOS

Grupo focal liderado por Erika García coordinadora de egresados, el cual tuvo lugar en modalidad virtual favoreciendo la asistencia de 17 participantes quienes aportaron a la definición de niveles de importancia asociados al seguimiento y acompañamiento que les hace la institución; a identificar y resaltar los distintos programas, eventos y posibilidades de interacción que tienen a nivel general y en facultades.

5.

LOS RESULTADOS Y CONCLUSIONES DE LA PONDERACIÓN



Finalmente, y habiendo realizado este recorrido por factores y características, al finalizar la jornada académica se desarrolló el tercer Grupo Focal **destacando en una plenaria los siguientes consensos:**

01.

Los factores de mayor prioridad para la IBERO en el marco de su proceso de Autoevaluación dada su directa relación y pertinencia con el Proyecto Educativo Institucional, la misión y filosofía son: Factor 1. Identidad (15%); Factor 5. Estructura y procesos académicos (14%); Factor 3. Desarrollo, gestión y sostenibilidad institucional (13%); Factor 11. Comunidad de estudiantes (11%). Esta decisión se soporta en el análisis, reflexión y decisión a partir de la revisión de los siguientes criterios:

- Contribuyen al desarrollo de la filosofía institucional y el PEI.
- Hacen parte constitutiva de la IBERO (Ethos).
- Genera oportunidad de crecimiento y expansión (glocal).
- Favorecen el reconocimiento en el entorno y contribuyen a la sociedad.
- Impactan en distintos contextos.

02.

Los factores de mediana prioridad para la IBERO en el marco de su proceso de Autoevaluación dada su directa relación y pertinencia con el Plan de Desarrollo 2020 - 2025 son: Factor 10. Comunidad de profesores (10%); Factor 12. Comunidad de Egresados (9%); Factor 8. Visibilidad nacional e internacional (8%); Factor 7. Impacto Social (6%). Esta decisión se soporta en el análisis, reflexión y decisión a partir de la revisión de los siguientes criterios:

- Dan soporte al desarrollo misional.
- Generan prospectiva para la institución y sus procesos.
- Contribuyen a fortalecer las interacciones e interrelaciones con el entorno.
- Favorecen la organización y contribuye a la mejora continua.

03.

Los factores de baja prioridad para la IBERO en el marco de su proceso de Autoevaluación dada su directa relación y pertinencia con planes de acción de las áreas de apoyo son: Factor 6. Investigación (5%); Factor 9. Bienestar institucional (4%); Factor 4. Mejoramiento continuo y autorregulación (3%); Factor 2. Gobierno institucional y transparencia. Esta decisión se soporta en el análisis, reflexión y decisión a partir de la revisión de los siguientes criterios:

- Dan soporte al desarrollo misional y estratégico.
- Generan soluciones acordes a las necesidades.
- Favorecen el desarrollo de procesos, proyectos, eventos, situaciones propias de la institución.

En la siguiente tabla se presenta un resumen cuantitativo de este ejercicio, cuya herramienta fue diseñada por Lina Fierro Analista de Datos del Comité Técnico de Autoevaluación.


¡Hasta una siguiente oportunidad!

FACTOR	PESO FACTOR	CARACTERÍSTICAS	Peso Característica*
FACTOR 1. Identidad institucional.	15,00%	Característica 1. Coherencia y pertinencia de la misión. Característica 2. Orientaciones y estrategias del proyecto educativo institucional o lo que haga sus veces. Característica 3. Formación integral y construcción de identidad.	4,50% 3,00% 7,50%
FACTOR 2. Gobierno institucional y transparencia	2,00%	Característica 4. Buen gobierno y máximo órgano de gobierno. Característica 5. Relación con grupos de interés. Característica 6. Rendición de cuentas.	1,00% 0,60% 0,40%
FACTOR 3. Desarrollo, gestión y sostenibilidad institucional.	13,00%	Característica 7. Administración y gestión. Característica 8. Procesos de comunicación. Característica 9. Capacidad de gestión. Característica 10. Recursos de apoyo académico. Característica 11. Infraestructura física y tecnológica. Característica 12. Recursos y gestión financiera.	1,82% 1,17% 1,43% 2,08% 3,12% 3,38%
FACTOR 4. Mejoramiento continuo y autorregulación.	3,00%	Característica 13. Cultura de la autoevaluación. Característica 14. Procesos de autorregulación. Característica 15. Sistema Interno de Aseguramiento de la Calidad - SIAC Característica 16. Evaluación de directivas, profesores y personal administrativo.	1,20% 0,90% 0,30% 0,60%
FACTOR 5. Estructura y procesos académicos.	14,00%	Característica 17. Componentes formativos. Característica 18. Componentes pedagógicos y de evaluación. Característica 19. Componente de interacción y relevancia social. Característica 20. Procesos de creación, modificación y ampliación de programas académicos.	5,60% 4,20% 1,40% 2,80%

FACTOR	PESO FACTOR	CARACTERÍSTICAS	Peso Característica*
FACTOR 6. Aportes de la investigación, la innovación, el desarrollo tecnológico y la creación al entorno.	5,00%	Característica 21. Formación para la investigación, creación e innovación. Característica 22. Investigación, desarrollo tecnológico, innovación y creación.	3,00% 2,00%
FACTOR 7. Impacto social.	6,00%	Característica 23. Institución y entorno. Característica 24. Impacto cultural y artístico.	3,60% 2,40%
FACTOR 8. Visibilidad nacional e internacional.	8,00%	Característica 25. Inserción de la institución en contextos académicos nacionales e internacionales. Característica 26. Relaciones externas de profesores y estudiantes.	4,80% 3,20%
FACTOR 9. Bienestar institucional.	4,00%	Característica 27. Estructura y funcionamiento del bienestar institucional.	4,00%
FACTOR 10. Comunidad de profesores.	10,00%	Característica 28. Derechos y deberes de los profesores. Característica 29. Planta profesoral. Característica 30. Trayectoria profesoral. Característica 31. Desarrollo profesoral. Característica 32. Interacción académica de los profesores.	1,00% 3,00% 2,80% 2,00% 1,20%
FACTOR 11. Comunidad de estudiantes.	11,00%	Característica 33. Derechos y deberes de los estudiantes. Característica 34. Admisión y permanencia de estudiantes. Característica 35. Estímulos y apoyos para estudiantes.	3,30% 2,20% 5,50%
FACTOR 12. Comunidad de egresados.	9,00%	Característica 36. Seguimiento a egresados. Característica 37. Egresados y programas académicos. Característica 38. Relación de los egresados con la institución.	2,70% 4,50% 1,80%
TOTAL FACTORES	100,00%	TOTAL CARACTERÍSTICAS	100,00%

Fuente: Subdirección de calidad y Comité Técnico de Autoevaluación, 2023



 Planeta Formación y Universidades

Créditos

Realización - Comité Técnico de Autoevaluación Institucional.

Fotografías de Grupos Focales:

Rodrigo Cuevas

Diseño: Gerencia de Comunicaciones y Marca

Corporación Universitaria Iberoamericana.

Información – Planeación y Calidad

Siguiente Número:

A finales del mes de abril ¡Espéralo!

